

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - Medellín, diez (10) de octubre dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto
Exp.012-2017-00030-02

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala Quinta de Decisión Laboral resuelve el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES contra el auto que modificó la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo a continuación de ordinario que adelanta en su contra IRENE DEL SOCORRO GUERRA GÓMEZ, teniendo en cuenta que aunque la ejecutante también había acudido el recurso para obtener modificación del monto liquidado, arribó memorial con su desistimiento el que se torna viable y se admite acorde a las prerrogativas dispuestas en el artículo 316 del CGP.

ANTECEDENTES:

Por decisión que emitió el juzgado de conocimiento que lo es el Doce laboral del Circuito de Medellín el 27 de abril de 2018 (Págs. 207-215 Archivo 01), se libró mandamiento de pago en contra de Colpensiones para efectos de obtener el pago de la suma de \$6.962.800 por capital correspondiente a las costas procesales de primera instancia, \$294.750 por las costas fijadas en la segunda instancia, y por la diferencia que resulte entre lo pagado y lo debido por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

La anterior decisión fue atacada por vía de la apelación por parte de quien funge como ejecutante porque a su juicio la ejecución debía llevarse a cabo también por los descuentos en salud, la indexación sobre la condena de

intereses moratorios y los intereses consagrados en el artículo 1617 del CC (Págs. 218-221 Archivo 01), providencia que fue modificada por este Tribunal mediante auto que expidió el 07 de diciembre de 2018, en el sentido de incluir en las obligaciones a ejecutar la indexación sobre los intereses moratorios y los intereses legales que contempla la normatividad civil sobre las costas del proceso (Págs. 226-233 archivo 01)

Colpensiones se pronunció formulando las excepciones de prescripción, pago, compensación e inexistencia de título ejecutivo respecto a los intereses legales, declaradas no probadas en diligencia que se celebró el 14 de junio de 2019 (Págs. 273-277 archivo 01), oportunidad en la que se dispuso continuar con la ejecución en los términos establecidos en el mandamiento de pago con unión a la decisión de esta Corporación, requiriéndose a las partes para presentar la respectiva liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del CGP.

La parte ejecutante, arribó la respectiva liquidación por la suma total de \$43.843.409 (Págs. 282-288 Archivo 01) sobre la que la entidad ejecutada no se pronunció, además que se abstuvo de arribar su cálculo, procediendo el Despacho por auto del 28 de noviembre de 2022 bajo el rito del artículo 446 del CGP a modificar la liquidación del crédito por verificar que la obligación pendiente correspondía era a la suma de \$56.412.360, donde dio suma a la diferencia sobre los intereses encontrada, la indexación, los intereses del artículo 1617 del Código Civil y las costas del proceso ejecutivo (Archivo 12).

Sobre esa decisión la ejecutada interpuso recurso de reposición y en subsidio suyo el de apelación, señalando no tener entendimiento sobre los rubros incluidos en la liquidación del crédito, por cuanto según su postura en el mandamiento de pago no se incluyó ni la indexación ni los intereses legales, los que no fueron incluidos en la sentencia que es objeto de la ejecución, por lo que solicita la revisión de estos aspectos.

Sobre el primer recurso la Juez no repuso su providencia partiendo de la decisión proveniente del Tribunal Superior de Medellín, con precisión de

encontrar ajustado el valor a ejecutar con la realidad jurídica y procesal, y en su lugar, concedió la alzada propuesta en el efecto suspensivo (Archivo 14).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero anotar que la providencia cuestionada, es susceptible de apelación conforme a lo previsto en el numeral 10° del artículo 65 del CPTSS, según el cual, es apelable el auto que resuelva sobre la liquidación del crédito en los procesos ejecutivos.

Según lo descrito, corresponde a la Sala determinar si la liquidación del crédito modificada por la autoridad judicial de conocimiento es atinada en coherencia con las obligaciones incluidas en el mandamiento de pago o, si por el contrario, debe sufrir alteración con eliminación de la indexación y los intereses legales liquidados.

Pues bien, el artículo 446 del CGP, aplicable por la remisión analógica prevista en el artículo 145 del CPT y de la SS, establece que la liquidación del crédito se realizará “*de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo*” y se podrán formular objeciones relativas al estado de cuenta dentro del traslado de tres días otorgado, donde las partes han de presentar sus respectivas liquidaciones, sobre las que el juez decidirá si las aprueba o modifica, con base al contenido de la sentencia que contiene de manera clara, expresa y exigible, las obligaciones que se asignan a una parte en favor de la otra (artículos 306 y 422 ibídem) y los pagos acreditados dentro del trámite, para definir el saldo de la orden de apremio.

Con base en esas precisiones se tiene que en el asunto, por vía de sentencia judicial proferida el 30 de septiembre de 2011, se dispuso el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes con sus correlativos intereses moratorios, prestación sobre la que se dispuso su cumplimiento por medio de la Resolución

GNR 196920 del 01 de julio de 2015 (Págs. 165-170 Archivo 01), dando entrega a la señora Guerra Gómez de un valor de \$94.629.214 que integra la suma de \$35.970.456 por intereses de mora, y lo restante corresponde a las mesadas pensionales respectivas, teniendo por razón la ejecución presente la advertencia de la ejecutante sobre un mayor valor porque no se dispuso el pago de la indexación de los mentados intereses, ni los intereses legales sobre las costas procesales impuestas, últimos conceptos que la entidad no comparte sean incluidos en la liquidación de lo adeudado.

Para determinar en esta sede el crédito sobre el que debe continuarse la ejecución de cara a los argumentos de la entidad deudora, basta señalar que no es viable darle razón cuando aduce que el mandamiento de pago que ahora es objeto de liquidación, no incluyó la indexación ni los intereses legales, pues si bien en principio el auto que se profirió el 27 de abril de 2018 no envolvió esos emolumentos, si acudimos a la decisión que este Tribunal emitió por virtud de la inconformidad presentada por la ejecutante, saltan a la vista los motivos por los cuales el crédito contiene lo que corresponde a esos valores, consideraciones en esa fecha que conllevaron a la modificación de la providencia inicial a partir de fundamentos jurídicos que en el momento del análisis tenían plena vigencia y fueron acogidos desde la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, y que no son susceptibles de ser nuevamente discutidos en esta oportunidad procesal, quedando desde ese entonces vedada la posibilidad de dar dirección distinta a la ejecución aun cuando como bien lo pregonaba la recurrente a la fecha los intereses legales establecidos en el ya mencionado artículo 1617 del Código Civil no son aplicables en materia laboral, debiendo precisarse que sobre cualquier asunto no existe la posibilidad de reabrirse indefinidamente su debate por cuenta de cada vez que se presenten transformaciones en la línea jurisprudencial, porque en su momento, los mismos se resolvieron en prevalencia del derecho sustancial y respetando el alcance que a la fecha tenían las disposiciones legales que regulaban el caso concreto, estando a la fecha en firme y ejecutoriada esa modificación al mandamiento, con lo que se hace inalterable la deuda perseguida.

Es así como, la liquidación del crédito que incluyó la indexación sobre los intereses de mora y los intereses legales sobre las costas procesales están sujetas a la legalidad y la realidad procesal, por lo que en ese contexto, y sin lugar a mayores elucubraciones, el auto cuestionado habrá de ser confirmado con costas a cargo de Colpensiones, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **ADMITE** el **DESISTIMIENTO** del recurso de apelación formulado por la apoderada de IRENE DEL SOCORRO GUERRA GÓMEZ. **CONFIRMA** el auto apelado de fecha y procedencia conocidas por las razones expuestas. Costas como quedó dicho en la parte motiva.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
(Sin firma por ausencia justificada)

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 173 fijados el 11 de octubre de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.